

Preguntas inesperadas

por

Roger L. Smalling, D.Min

© Copyright December, 2014, Miami, FL.

Contenido

Preguntas inesperadas aparecen en nuestro correo electrónico de vez en cuando. Algunas son solicitudes de consejería personal, otras de naturaleza teológica. Incluido hay algunas inesperadas y algo inquietantes.

[Capítulo 1](#): ¡Me duele! ¿Por qué Dios lo permite?

[Capítulo 2](#): ¿Debo casarme con Paula?

[Capítulo 3](#): ¿Hay mitos en las Escrituras?

[Capítulo 4](#): Lenguaje obsceno en la iglesia

[Capítulo 5](#): ¿Cuál es el pecado que lleva a la muerte?

[Capítulo 6](#): ¿Quién creó el pecado?

[Capítulo 7](#): ¿Pueden los calvinistas explicar el mal?

[Capítulo 8](#): ¿No es el Nuevo Testamento ilógico?

[Capítulo 9](#): ¿Quién creó a Dios?

[Capítulo 10](#): ¿Cómo debo tratar con un líder incompetente?

[Capítulo 11](#): ¿Pueden las mujeres predicar en la iglesia?

[Capítulo 12](#): ¿Debo volverme a bautizar?

[Capítulo 13](#): ¿Cómo debo tratar con mi novio celoso?

[Capítulo 14](#): ¿Es lícito que un cristiano practique la yoga?

[Capítulo 15](#): ¿Cómo puedo ayudar a mi amigo involucrado en el evangelio de la prosperidad?

[Capítulo 16](#): ¿Quién es un hermano débil en la fe?

[Capítulo 17](#): ¿Es lícito el Ecumenismo?

[Capítulo 18](#): ¿Cómo puede un cristiano combatir la apostasía?

[Capítulo 19](#): ¿Cómo puede Dios decreta que el mal debe existir sin ser causa de pecado?

Capítulo 1: ¡Me duele! ¿Por qué Dios lo permite?

Un amigo, Javier, me escribió cuando su vida se le venía abajo. Había perdido su empleo, su casa iba en proceso de pérdida y estaba atacado de una enfermedad grave. Me preguntaba por qué Dios le hacía tales cosas. A continuación, mi respuesta. Felizmente, mi amigo se ha recuperado ya de todas estas circunstancias.



Querido Javier:

Cuando alguien lanza un grito de dolor como en tu carta, se genera cierta frustración ya que desearía decir algo más substancial que una versión espiritualizada de “aguántate”. Citar versículos es siempre una buena idea pero incluso eso me deja frustrado.

La razón es que me he dado cuenta que la única forma de ayudar a alguien dolido es quitándole el dolor. Si no puedo hacerlo, entonces ¿qué debería yo hacer como pastor?

Gritar ¡Ay! es natural. Pero no quita el dolor. Cuando preguntas ¿por qué, Dios mío? Esa es otra forma de decir, ¡Ay!

No estoy totalmente seguro cuándo está bien hacer esa pregunta y cuándo no. Los teólogos debaten y no se ponen de acuerdo, especialmente cuando no son ellos los que sufren.

El dolor tampoco ayuda en la facultad cerebral de razonar. Causa confusión mental. Cuando me quemo la mano con aceite hirviendo, dejo de ser analítico y empiezo a buscar la solución más inmediata, aunque no sea la mejor.

Desafortunadamente, me expresas tu dolor en forma de preguntas para que yo las conteste. Me pones la bola en mi lado de la cancha de pastor y debo darte una respuesta.

Muy bien, te contestaré. Pero mi respuesta no te quitará el dolor de forma mejor de los comentarios de tus amigos bien intencionados. Quizá hasta cause más dolor. ¡Ojalá que no! De todos modos es la única respuesta que vas a recibir.

La respuesta al por qué está sucediendo esta serie de eventos es la misma razón por lo que todo sucede o sucederá, sea bueno, malo o neutral. Todo sucede para la gloria de Dios.

No existe otra razón a todo cuanto sucede.

Porque de él, y por él, y para él, son todas las cosas. A él sea la gloria por los siglos. Amén.

Romanos 11:36

La pregunta inmediata es ¿cómo puede la desgracia de Javier glorificarle a Dios? No tengo ni idea. Pero eso es exactamente lo que dice la palabra de Dios. Si esto no es verdad, entonces nada del evangelio es cierto. Esta verdad es tanto consoladora como angustiante. Consoladora en el sentido de que al menos sabemos que el dolor tiene un propósito.

Angustiante, digo, ya que significa que algo fuera de nosotros es más importante que nuestro dolor; algo cuyo precio lo paga el dolor.

Para poner la crema al pastel, nos dicen que Dios no está siendo cruel, insensible ni egocéntrico. Para poner la cereza en la crema, se nos informa que —al final— experimentar el dolor es infinitamente mejor que no experimentarlo.

También me preguntas si tus experiencias dolorosas podrían ser castigos a algún pecado. Pueden serlo, pero pienso que no. Si lo fuera, ya sabrías que lo es. A través de la escritura, por ejemplo cuando Dios castigaba a Israel, siempre les informa la razón del castigo. Como lo dijo un pastor, “Dios no abusa de niños”.

Comprendo que en medio de tu dolor, probablemente es inapropiado que yo trate de corregirte en teología. Hasta sonaría impertinente, como si alguien me reprendiera por gritar cuando el aceite me quemaba la mano. Me daría ganas de devolverle un sánduche de puñetazos y pasarle algo del dolor al que me reprende.

Jesús se encuentra con un ciego de nacimiento. Los discípulos le interrogan a Jesús:

Rabí, ¿quién pecó, éste o sus padres, para que haya nacido ciego? Respondió Jesús: No es que pecó éste, ni sus padres, sino para que las obras de Dios se manifiesten en él. Juan 9:2-3

No se trata de que el ciego o sus padres no fueran pecadores. Lo eran. Lo que Jesús decía es que hay acontecimientos en la vida de la gente que no están conectados directamente a su condición moral. Podrían estarlo, pero vuelvo y repito, podrían no estarlo. Si viviésemos en un mundo perfecto de castigo-recompensa, la palabra *gracia* no significaría nada.

La naturaleza humana fácilmente asume que si somos lo suficientemente buenos, esto constituye un escudo defensor para que no nos ocurran cosas malas. Grave error. Justicia basada en las obras. Eso no es cristianismo.

Lo que estoy tratando hacer es llevarte a un punto que no te cause más angustia. Me has dicho, “He hecho lo que Jesús ordena. Amo, ayudo, doy”.

Pero ¡no! ¡No has hecho esas cosas! Jesús dijo, *Sean perfectos, como mi Padre en los cielos es perfecto. ¿Eres tú perfecto?* Jesús dejó claro que cuando hayamos hecho todo lo que nos ordena, aun siendo perfectos, debemos servir sin deseos de remuneración alguna. Hemos solo hecho lo que debemos hacer. Esto significa que no merecemos premio alguno. ¿Por qué esperar un premio por cumplir con un deber?

Si Dios nos recompensa, es en verdad un regalo de gracia. Si Dios nos castiga, es porque quiere ponernos en una posición para ser más recompensados.

La buena noticia es que cuando aceptamos a Jesús, no solo ganamos perdón de nuestros pecados, sino que somos además revestidos de la justicia perfecta de Cristo. Este regalo sobrepasa cualquier aceptación basada en la actuación de uno.

De nuevo, comprendo que estos comentarios míos no te alivian el dolor. Si Dios quiere que sufras por un tiempo, él se interpondrá en cualquiera de mis esfuerzos para aliviarte.

Quiero que sepas que te mantenemos en nuestras oraciones.

Con amor en Cristo,

Roger

Capítulo 2: ¿Debo casarme con Paula?

Roger,

Usted conoce acerca de mi relación con Paula, sabe que hemos sido amigos ya por casi un año. Incluso, hemos hablado abiertamente sobre matrimonio. Sin embargo, para tomar una decisión de tal magnitud, quisiera estar totalmente seguro de la voluntad de Dios. Estoy en espera de una serie de señales de Dios. ¿Le parece a usted que hago bien?

.....

Querido José,

Aprecio profundamente su confianza al preguntarme acerca de este delicado tema en su relación con Paula. Sabe que puede esperar de mí una respuesta con franquesa.

Me parece que está tratando a Paula injustamente ya que ha venido posponiendo indefinidamente una decisión clara en uno u otro sentido. Me baso en un texto bíblico que se refiere a la psicología femenina.

(1 Cor. 7:36-37)

Este texto implica que llega un momento en la relación de un hombre con una mujer, en que debe actuar decididamente sobre la dirección de dicha relación en el sentido que fuere. ¿Por qué?

La psicología femenina es diferente. La relación matrimonial determina la vida de una mujer en una forma más profunda que la del hombre. El enfoque masculino es generalmente su carrera, mientras que la mujer se orienta más hacia su esposo y su familia inmediata. La esposa es una parte importante en la vida del hombre. El esposo es la vida de la mujer.

Una mujer, por lo tanto, está ansiosa de definir el rumbo de su vida. Para lograrlo, debe definir su relación con un posible pretendiente, y mientras más pronto. Dejarla en suspenso luego de que la relación se ha vuelto seria, es tratarla injustamente.

Esto, en efecto, es la esencia de lo que Pablo dice en el texto arriba mencionado.

Entonces, ¿cuál es mi respuesta? Tomando en cuenta lo ya dicho, la decisión es suya propia, mas no una revelación de Dios. Dios aceptará su decisión de casarse con Paula o de no hacerlo.

Dios ya conoce su decisión y ha programado un plan para su vida, antes de la creación. El tiene el poder de ayudarnos a evitar decisiones erradas, cuando sinceramente buscamos Su Voluntad.

Una manera en la que Dios nos guía es simplemente por nuestros propios deseos. Esto presupone, por supuesto, deseos puros. Hay decisiones en la vida que se dan entre dos opciones igualmente morales, como en el texto anterior, no siempre entre algo bueno y algo malo. Dios permite que un cristiano maduro ejerza su libertad al tomar decisiones entre dos buenas opciones, basándose en su sabiduría y carácter de gente madura.

Pablo expone este punto a través de todo Gálatas. En Cristo, Dios nos trata como adultos, capaces de tomar decisiones maduras sin tener que ser guiados por *guardianes* o *ayos* como si fuéramos unos niños. (Gál. 4: 1-2)

Corremos el riesgo de ser malentendidos por cristianos inmaduros. Ellos pueden pensar que decimos que los cristianos podemos hacer lo que nos plazca y que Dios lo aprobará de antemano.

No me dirijo a un cristiano inmaduro sino a un cristiano maduro de carrera profesional, capaz de entender conceptos abstractos... como la libertad de la madurez.

Parece que Dios en su sabiduría no le revela claramente su voluntad en este asunto. En el futuro, asumiendo que se case con Paula, será mejor decir que se casó con ella porque la ama, no porque otra entidad, incluso Dios, se lo ordenó.

Permítame expresarlo en una forma más personal:

Cuando yo consideré casarme con Diana, saltaron a mi mente algunas inquietudes como: ¿Podré seguir soltero y ser feliz así? SI. ¿Sería la vida más simple sin ella? SI ¿Podría vivir sin ella? SI ¿Quiero hacer eso? NO.

Tomé mi decisión basado en eso.

Un amigo mío lo expresó graciosamente. “Casarse es doloroso. Problemas inesperados. Nunca me habría casado, si no fuera por Susy.”

Otra dama dijo: Yo era perfectamente feliz de soltera. Pero Juan era muy bueno como para dejarlo pasar.

Otro punto: ¿Qué es eso que mencionó acerca de *señales*? La guía divina hoy en día se basa en principios de sabiduría, fundados en conceptos bíblicos de madurez como se expresa en Santiago 3:17.... No en *señales*.

Sí, Dios a veces guía a los cristianos con circunstancias inusuales que podríamos llamar *señales*. Aquellos cristianos que dependen habitualmente en ese tipo de guía, demuestran inmadurez espiritual.

Los creyentes del Antiguo Testamento fueron a menudo guiados por señales, precisamente porque estaban bajo un ayo o guardián, la Ley, a más de la voz infalible de los profetas.

No es así ahora. Nosotros vivimos bajo la nueva dispensación de la gracia. Junto con ella viene una nueva libertad. Con la libertad viene el riesgo, y con el riesgo una cierta sensación de inseguridad. La madurez y la libertad van de la mano. No podemos llegar a la madurez sin el riesgo inherente cuando obtenemos la libertad.

La fórmula es simple. Si desea tener seguridad al tomar decisiones, acuda a la Ley. A cambio de la seguridad – sin embargo- estaría renunciando tanto a la libertad, como a la madurez.

La respuesta a su pregunta sobre casarse con Paula es: ¿Le parece algo prudente y piadoso hacerlo?

Parece que ya ha escuchado de Dios todo lo que va a escuchar. La decisión es suya. Y no hay forma de escaparse de tomarla, de una u otra manera, y ahora es cuando.

En Cristo,

Roger

Capítulo 3: ¿Hay mitos en las Escrituras?

Un candidato a la ordenación ministerial escribió lo siguiente:

Una de las preguntas que debo contestar por escrito ante el tribunal de examinadores es ¿Hay mitos en las Escrituras? ¿Cómo respondo esta pregunta?

.....

Querido Esteban,

Quienes dicen que la Biblia contiene mitos asumen que lo sobrenatural no existe. Para que esta presunción sea válida, primero deberían probar que Dios no existe o que Dios no hace milagros.

Rudolf Bultmann, teólogo liberal alemán declaró que cualquier milagro es un mito. Esta es un punto de vista extremo, ni siquiera reconocida por un diccionario común. La declaración de Bultmann es correcta solo si Dios no existiera. Pero entonces, ¿por qué es teólogo?

¿Qué es un mito? ¿Cuál es la diferencia entre un mito y una leyenda o una leyenda histórica; entre narrativa alegórica y un mito?

El libro de Apocalipsis, por ejemplo, es narrativa alegórica con fines proféticos. El escritor lo dice en su primer capítulo. ¿Es por eso mito?

Un mito es un evento o persona enteramente imaginario en una historia. Esto pondría al libro de Apocalipsis fuera de esta categoría, ya que su autor aclaró que emplea lenguaje simbólico al describir eventos futuros reales. Ese simbolismo no excluye lo milagroso ni hace mitológica a la narrativa.

No habría problema de que existieran mitos en la Biblia, asumiendo que el escritor indicara que lo son. Al fin y al cabo, la Biblia contiene todo tipo de literatura, incluso poesía y profecía en lenguaje literal o figurado.

Si un escritor bíblico deseaba que su texto fuera entendido como mitológico, por cualquier motivo, hubiera tenido la entereza de manifestarlo. No se me viene a la mente ninguno que haya hecho eso.

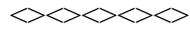
Pienso que el tribunal examinador que le exige escribir sobre esta pregunta se está refiriendo al Génesis o quiere conocer su actitud sobre los milagros. Si usted no ha deducido lo que desean, solo diga que NO, aunque requiera de mil palabras para expresarlo.

Roger

Capítulo 4: Lenguaje obsceno en la iglesia

Un maestro utilizó lenguaje vulgar varias veces en una clase de Escuela Dominical. Fue algo esporádico. Lo ignoramos hasta que las vulgaridades llegaron a un punto en que sentimos que debíamos hacer algo al respecto.

Roger le mandó una carta lo más cortés posible, pero el maestro la rechazó. Entonces pareció necesario ser más contundente.



Estimado Carlos,

Sus clases de Escuela Dominical son excelentes. Podrían incluso ser mejores si dejara de usar palabras vulgares. Permitir que la voz de nuestra naturaleza carnal se manifieste para demostrar nuestra autenticidad o la del evangelio, no parece concordar con...

Ninguna palabra corrompida salga de vuestra boca, sino la que sea buena para la necesaria edificación, a fin de dar gracia a los oyentes. Efes. 4:29

Su compañero en Cristo,

Roger

Respuesta de Carlos

Oh, estoy de acuerdo. No es necesario. Por lo que vale, no considero que la palabra *maldita* sea lenguaje obsceno. Pienso que Pablo tiene en mente algo mucho más profundo que eso. Pienso que él se refiere al chisme y la calumnia. Su preocupación es que nos edifiquemos, siendo los chismes y calumnias los que nos destruyen. Yo prefiero estar en compañía de alguien que use *palabras vulgares* que con alguien que parece muy espiritual y luego destruye a otros con sus palabras. Lo primero resulta inofensivo; lo segundo, extremadamente destructivo.

Pero yo no uso ese tipo de lenguaje siempre. Solo cuando estoy entusiasmado. Y esa clase ha sido increíble porque la gente, incluido tú, se han abierto y han sido auténticos. Ver ese tipo de interacción me da gran esperanza en la eficacia del ministerio de la iglesia.

Gracias por tu espíritu amable.

Carlos

Estimado Carlos,

Gracias por responder.

Yo cité un versículo blando, el de Efesios 4:29, por cortesía. Yo había pensado originalmente en Col.3:8,

Pero ahora dejad también vosotros todas estas cosas: ira, enojo, malicia, blasfemia, palabras deshonestas de vuestra boca.

Griego= AISCHROLOGIA = obsceno, lenguaje vergonzoso que incluye temas culturalmente inapropiados; vocabulario vulgar, lenguaje obsceno, palabras sucias' Léxico Louw y Nida.

No me refería a una sola palabra como *maldita*, porque es solo una. Pensaba en las palabras (...*borradas*...) y a otras referencias sexuales.

Ninguno tenga en poco tu juventud, sino sé ejemplo de los creyentes en palabra, conducta, amor, espíritu, fe y pureza. 1Tim. 4:12

Mostrar nuestra autenticidad dejando ver nuestra corrupción no es bíblico. Debemos ocultar nuestra corrupción, pero no que todavía tenemos corrupción. Esto es parte del ejemplo que damos como ministros del evangelio. La lucha de Pablo con su carnalidad en Romanos 7 muestra este balance.

Son relativamente pocos los tipos de lucha que la gente tiene con la carne: la comida, la bebida, el sexo o el orgullo. Pablo no pensaba que debiéramos saber su problema específico, pero sí que él también luchaba, como todos los creyentes. Y no parece que piense que esta postura es inauténtica o hipócrita.

No es mi intención hurgar en las palabras ni en interpretaciones dudosas que he escuchado sobre los comentarios de Pablo en Gálatas o Filipenses. Mi punto es que las obscenidades son malsanas. Son pecados y punto.

Favor de continuar su excelente trabajo y seguirlo mejorando.

En Cristo,

Roger

Capítulo 5: ¿Cuál es el pecado que lleva a la muerte?

Roger,

¿Cuál es el significado de 1 Juan 5:16, si entendemos que Cristo perdona todo pecado?

Si alguno viere a su hermano cometer pecado que no sea de muerte, pedirá, y Dios le dará vida; esto es para los que cometen pecado que no sea de muerte. Hay pecado de muerte, por el cual yo no digo que se pida. 1Jn. 5:16

Querido Trevor,

La primera epístola de Juan es uno de los pocos libros de la Biblia en el que el escritor aclara así el tema. Otros libros requieren la deducción del propósito a partir de su contenido. Juan establece su punto en 5:13,

El tema de la carta es la certeza de la vida eterna para los genuinos creyentes. Juan quiere que confiemos en que Cristo nos protege del Malo y nos libra de caer.

El mencionado propósito eclipsa todos los versos de la carta y requiere que los interpretemos bajo esa luz solamente. Por lo tanto, sea cual fuere el significado del verso 16, no puede ser el de que el cristiano pueda perder su salvación. Tal interpretación dejaría de lado el contexto del capítulo y la intención primera del libro en su totalidad.

Probablemente Juan se halla reiterando lo que afirma en el Capítulo Tres, (3:1-10), pasaje en el cual explica una forma de distinguir a los verdaderos creyentes de los falsos. Estos últimos practican una vida de pecado. Lo hacen porque la semilla de Dios, Jesucristo, no está en ellos.

Un creyente genuino puede caer en un pecado, pero no llevará una vida de pecados escandalosos. La palabra *practican* del versículo 9, aunque no está en el griego original, se justifica por el tiempo presente continuo del verbo *pecar*.

Consideremos ahora ciertos hechos que muchas veces se pasan por alto al enseñar la epístola 1 Juan.

- Esta es una carta judía, escrita por un apóstol a judíos, dirigida a creyentes judíos. Sabemos que Juan fue un apóstol a los judíos porque se lo enuncia claramente en Gálatas 2.
- Los comentarios dados en el capítulo 2 de 1Juan, solo serían dirigidos a judíos, por ejemplo *el mandamiento antiguo que habéis tenido desde el principio*. Los gentiles nunca habían tenido ningún mandamiento.
- Las leyes judías tienen categorías de acuerdo a la pena. Algunas leyes requerían la pena de muerte. Los judíos sabían bien cuáles eran.
- El término *pecado* puede usarse genéricamente en el sentido de si una persona *vive en* pecado, lo cual significa que dicha persona se encuentra en un estado y condición pecaminosa por los muchos pecados en naturaleza escandalosa.

Me agrada que los traductores modernos digan *pecado* y no *un pecado*. Usted debe recordar que el griego no tiene el artículo indefinido *un*, solo el definido *el*. En consecuencia, podemos asumir que Juan se refiere más a un estado del ser y no a un pecado en particular.

Al sumar estos factores, llegamos a una interpretación que cabe en el contexto del libro en su totalidad y respeta el propósito mencionado por el escritor. Parece que dice que si se ve a un hermano en Cristo cometiendo un pecado, pero no de manera escandalosa o grotesca, debemos orar por él y Dios lo perdonará aun cuando el creyente no sepa que está pecando. Por otro lado, si vemos que practica el pecado de forma que indique que la semilla de Dios, Jesucristo, no está en él, no debemos orar por su perdón pues no es lo que necesita. La salvación es lo que necesita.

A través de toda su carta, Juan camina en una floja, al desear que los creyentes tengan seguridad y confianza en su caminar con Cristo, sin darles licencia para pecar. Esto explicaría por qué en el siguiente verso dice, *Toda injusticia es pecado*. (V.5:17)

También desea establecer una medida para que los verdaderos creyentes puedan detectar a los falsos que se infiltran. La iglesia primitiva estaba infestada de ellos, tal como lo está actualmente. Esa medida incluye áreas como la fidelidad a la iglesia, *permanece para siempre*, 2:17, amando a nuestros hermanos y no manifestando odio hacia ellos. La característica más importante, sin embargo, es la justicia, *no practicar una vida de pecado*.

Si analizamos el verso 16 a la luz de estos propósitos, se aclara mucho más y encaja dentro de la regla hermenéutica de que los textos confusos deben ser interpretados a la luz de los más claros.

En su Amor

Roger

Capítulo 6: ¿Quién creó el pecado?

Roger,

Un estudiante me preguntó “¿Quién creó el pecado? Si Dios es el Creador de todo lo existente, lo lógico es que Dios también creó el pecado y por lo tanto es el autor del mal” Luego me desafió a mostrarle un verso específico de la Biblia donde diga que fue Satanás y no Dios quien creó el pecado. ¿Puede ayudarme a responder?

José

.....

Querido José:

¿Por qué necesita su alumno un versículo para probar este punto? Bajo nuestros estándares doctrinales no es necesario que todo cuanto creemos deba basarse en un texto específico sino que *se puede deducir...por buena y necesaria consecuencia.* Esto significa que la conclusión es inevitable al aplicar la lógica.

No contamos con análisis en las Escrituras sobre la Trinidad o sobre si las mujeres pueden tomar la comunión o sobre otros asuntos y prácticas comunes a los cristianos. Las basamos en consideraciones inevitables en la Biblia, aunque no estén explícitamente enunciadas.

En numerosos textos vemos que Dios es santo, justo y que nunca tienta a nadie. Esto es suficiente para deducir que Dios no puede ser el autor del mal. El peso de prueba, por tanto, cae sobre el alumno, en cuanto a mostrar que Dios y no Satanás es el autor del mal.

Usted podría devolver la pregunta al alumno en esta forma absurda: Sí, la Biblia dice que Dios es santo. Pero no dice que no es impío. Por lo tanto, quizás Dios no sea santo al fin y al cabo. Así queda expuesto lo irracional de su pregunta.

Dios no nos trata como a niños, incapaces de conectar dos puntos en un papel. El asume que somos adultos capaces de simples razonamientos como: *si no es X, es Y. O, si no es Dios, entonces es Satanás. O, si Dios no es él que tienta y Satanás lo es, quién es él que tienta?*

También puede ayudar si le muestra al estudiante la diferencia entre *control* y *manipulación*. Un prisionero se encuentra bajo el control de un carcelero. Esto significa que el carcelero limita las oportunidades del prisionero de cometer errores. Al ser soltado, obtiene más libertad para cometer lo malo. El carcelero no es el autor del mal que un prisionero liberado comete.

Si un hombre tiene un hijo que comete un asesinato, ¿ejecutamos al padre? Aunque los padres son los *creadores* del hijo, esto no les transforma en causantes del crimen.

Espero que esto le ayude.

Roger

Capítulo 7: ¿Pueden los calvinistas explicar el mal?

Roger,

Un amigo me ha dicho que los calvinistas no podemos explicar el problema del mal desde su perspectiva teológica. ¿Cómo responderle?

Pablo

.....

Querido Pablo,

¿Que los calvinistas no pueden explicar la existencia del mal? ¡Qué afirmación tan rara! ¿Qué rama teológica ha podido explicar alguna vez la existencia del mal?

La Biblia llama al mal, *el misterio de la iniquidad*. (2Tes. 2:7) Por lo tanto, el mal es un misterio. ¿Acaso su amigo ha resuelto este misterio con el cual los teólogos han luchado a lo largo de la historia? Si lo ha resuelto, el mundo espera escucharlo. ¡Dígale que lo haga en seguida!

Agustín comentó algo como, “parecería como si Dios consideró mejor que el mal existiera temporalmente que si nunca hubiera existido.” Eso es lo obvio y tal vez sea mejor dejarlo allí.

El mal, por definición, es algo malo. No es lo mismo que decir que el hecho de que existe sea malo. Ejemplo: La crucifixión de Cristo fue una injusticia y las injusticias son malas. Sin embargo, la existencia de esta injusticia es algo bueno, pues nos salvó.

Otra forma de describirlo es decir: *Todo lo que se debe mostrar es que el bien no puede venir del mal, y habrá validado su afirmación sobre los calvinistas*. Si su amigo afirma que algo bueno no puede salir de lo malo, entonces que explique la cruz. Si está de acuerdo con que algo bueno puede salir de lo malo, entonces ya ha obtenido la explicación que tanto él como los calvinistas necesitamos hasta que Cristo vuelva.

¿Esta respuesta le ayuda?

Roger

Capítulo 8: ¿No es el Nuevo Testamento ilógico?

Recibido de un escéptico que encontró un artículo en nuestra página web:

En su ensayo sobre la gracia irresistible, parece implicar que aunque hayamos escuchado el mensaje y asistido a la iglesia por años y leído el Nuevo Testamento completo dos veces, pero igual lo encontramos ilógico y sin sentido, que no se puede ser salvo.

¿Cómo puedo creer en algo que no creo?

Javier,

Estimado Javier:

Normalmente paso por alto cualquier correo que parezca reflejar más animosidad que una seria búsqueda de la verdad. Por lo general, se trata de dos ruedas que giran infinitamente sin progreso en ninguna dirección.

Su pregunta me interesa porque es raro encontrar que alguien que no sea un cristiano comprometido, haya leído dos veces el Nuevo Testamento. Primero deseo comentar en su reacción, antes de contestar su pregunta.

Cuando alguien denomina *ilógico sin sentido* a algo, a menudo está expresando su disgusto, no necesariamente un comentario acerca del funcionamiento de la lógica misma. No les gusta el mensaje porque les hace sentir incómodos. Pocos de aquellos con quienes he hablado, tienen una idea clara de las reglas de la lógica y si el mensaje se ciñe a dichas reglas.

Supongo que usted sostiene que el mensaje es falso, no que las ideas sean contradictorias entre sí. Usted tiene el derecho a lo primero, pero no a lo segundo.

¿Por qué? La lógica es como la matemática. Excluye opiniones y puntos de vista. Toda línea de razonamiento puede ser reducida a símbolos y demuestra si es o no consistente. Si las proposiciones de un argumento tienen o no que ver con la realidad es otra cuestión.

Supongamos que alguien dice, *Su matemática no vale*. Puede ser. ¿Acaso descuidé transponer un número? ¿Puse mal los decimales? Muéstreme. Si la persona no puede demostrarlo, está expresando inventiva, NO lógica.

Puede que mi matemática no tenga nada que ver con algo real. Eso no viene al caso cuando trata de la consistencia de la lógica. Es lo que los filósofos quieren decir cuando describen la diferencia entre validez y verdad.

Si es que su frase *ilógico sin sentido* significa que usted rechaza el Nuevo Testamento porque contiene inconsistencias racionales, se ha asestado un golpe de muerte a su objeción. Tal afirmación es contraria a los hechos, como el ejemplo anterior. El mensaje del Nuevo Testamento sigue lógicamente de las premisas dadas. No sé si alguien las habrá reducido a lógica simbólica, lo cual se puede hacer y mostraría consistencia interna.

Debería mostrarse el punto ilógico. ¿Acaso un apóstol cometió una falacia *non sequitur*? Si no es así, usted no pudo decir que el Nuevo Testamento es un sinsentido ilógico, sin importar cuántas veces lo haya leído.

Filósofos no cristianos, incluso ateos, han notado la consistencia interna del cristianismo bíblico. Recientemente leí un comentario sobre esto por del fallecido ex ateo Mortimer Adler. El ex presidente de la Sociedad Británica de Ateísmo, Anthony Flew, quien se volvió teísta, aunque no cristiano, también admitió tal cosa.

Si usted desea cuestionar al cristianismo bíblico, permítame sugerirle cómo mejorar en su intento. Cuestione las presuposiciones: ¿Existe alguna verdad absoluta? ¿Hay un Dios? Si es así, ¿cuáles son sus atributos? ¿Cómo sabemos esto? ¿Es la revelación contraria a la razón? ¿Qué evidencia histórica existe para las afirmaciones del Nuevo Testamento?

Al proceder así, usted se estaría acercando al tema razonando y mostrando un genuino interés en la búsqueda de la verdad.

En cuanto al significado de la gracia irresistible de mi ensayo:

Ese ensayo es un capítulo de un manual escrito para mis alumnos de Teología. He colocado algunos capítulos para facilitar el enfoque en temas sin tener que buscar por todo un manual.

La respuesta a su pregunta del primer párrafo es NO. No quise decir que sea imposible la salvación incluso si algunos la deseen, solo que los pecadores están contaminados de pecado en toda parte de su ser. Son incapaces de arrepentirse y confiar en Jesús, a no ser que Dios primero haga un milagro en ellos. Ese milagro incluye un cambio en sus percepciones sobre su propia condición, el valor de Cristo y la necesidad de arrepentirse.

Su palabra *mensaje* debe aclararse. No estoy seguro de qué habrá usted estado escuchando en la iglesia. Tampoco estoy seguro de si usted entiende el Nuevo Testamento, aún cuando lo haya leído dos veces.

El mensaje del Nuevo Testamento tiene dos partes simples: *arrepentimiento ante Dios y fe en Nuestro Señor Jesucristo. Hechos 20:17*. Este aspecto dual expone algo en la mayoría de escépticos que he conocido.

Tengo un pariente que no es cristiano, aunque es teísta. Me explicó que no cree en Jesús. Antes que discutir con él, le mencioné este versículo y le pregunté cuál es la razón de no hacer lo primero...arrepentirse ante Dios. El no pudo contestar, así que le animé a que fuera a su casa y confesara sus pecados a Dios, y pida a Dios que le muestre algo más que debería hacer para agradarle.

¿Lo hizo? NO. Mi objetivo era exponer su hipocresía. Su rechazo hacia Cristo es producto de su autonomía pecadora, no de sus consideraciones intelectuales. Cuando sus pecados lo agobien y vea su autonomía como rebelión, él hallará una miríada de razones para confiar en el Señor Jesucristo.

La similitud de este caso al suyo, queda a su propia conciencia.

Su última pregunta “¿Cómo puedo creer algo que no creo? No puede hacerlo, por supuesto. Ningún cristiano se lo pediría tampoco.

Primero, ¿qué tiene eso que ver con el arrepentimiento ante Dios? Asumo que usted cree en Dios. No puedo concebir por qué un ateo estaría asistiendo a la iglesia por años y hubiera leído el Nuevo Testamento dos veces.

Segundo, su definición de *creer* debe estar sesgada. A un cristiano esto le suena a que usted está preguntando más bien *¿Cómo puedo confiar en una Persona en quien no puedo confiar... i.e.*

Jesús) ¿Qué encuentra en él no confiable? Esto no significa un salto ciego a una fe sin base en hechos. Significa una confianza basada en conocer su personalidad y poder.

Este es el mensaje del Nuevo Testamento y nada aquí es ilógico. Espero que esto aclare el asunto. Mi esposa y yo oraremos por usted.

Roger

Nota: En subsiguientes correos con este joven, supimos que estaba luchando con la homosexualidad. Como suele suceder con los escépticos, su problema era algún pecado oculto, no las consideraciones intelectuales. Su última carta expresó – lamentablemente- su decisión de buscar su autonomía, en base de que el Nuevo Testamento no aprueba su pecado.

Capítulo 9: ¿Quién creó a Dios?

Roger:

Tengo un buen amigo que no es creyente y a quien le gusta jugar con la filosofía. Es muy inteligente y a veces me hace preguntas que no puedo contestar. Una de ellas fue ¿Cuál es el origen de Dios? Usted dijo una vez haber discutido esto con alguien. ¿Cuál fue su explicación?

Josué

Querido Josué:

En su pregunta se confunde la diferencia entre auto-creado y auto-existente. La primera es irracional, pero no la segunda.

El solo sugerir que algo se haya creado a sí mismo viola toda lógica. Un ente tendría que existir antes de existir para poder auto crearse. Esto es un enunciado carente de sentido y contradice su propia premisa.

Ninguna ley lógica es violada al decir que algo pueda existir eternamente como una realidad no creada. Esto no es auto-creación. De hecho, hay una línea lógica que lo requiere.

Tal línea lógica es la llamada *ley de causalidad*. En términos llanos, se la conoce como la ley de *causa y efecto*. Esta ley dice que cada efecto debe tener una causa por la misma definición de la palabra *efecto*.

Lo que es más, la causa debe ser igual o mayor que el efecto. Si usted va a lanzar una piedra, la fuerza de su brazo debe ser mayor que el peso de la piedra.

Este supuesto de causa suficiente es básico a toda la realidad y aspecto de nuestra existencia. Si nos ponemos a cuestionar su absoluta validez, todo lo *racional* se hace imposible, incluido el conocimiento, la razón y la ciencia.

Esto, de paso, no es lo mismo que decir que *todo* deba tener una causa; sino que todo *efecto* debe tener su causa. O sea que cada evento debe tener una causa. Esto, de nuevo, no es lo mismo que decir que cada *cosa* que pasa debe tener una causa.

Otra forma de explicar el Argumento de causa primera es decir que todo lo que está en movimiento o que cambia, algo debe haber iniciado ese cambio o movimiento. En algún punto, la causa de todo cambio y movimiento debe ser algo que ha existido desde la eternidad y por lo tanto, es permanente. La sucesión debe terminar en algún lugar o si no, nada podría ser iniciado.

Por otra parte, si existiera un momento dado en que nada ha existido, ni siquiera Dios, entonces nada podría existir ahora. Algo debe existir desde toda la eternidad como la base de todo lo demás, sus movimientos y los cambios y es una entidad sin una causa.

Esto es lo que los teólogos quieren decir cuando dicen que Dios es un ente necesario. Lo que significa es que Dios NO puede NO existir. Sin una causa primera, no puede haber causas secundarias. Si esta línea no fuera válida, igual lo sería todo el conocimiento.

Debido a que la Primera Causa debe ser igual o superior a su efecto más obvio, el universo, ésta debe mostrar ciertos atributos. Primero, debe ser eterna, como se lo demostró ya.

Segundo, debe ser infinitamente poderosa porque la energía para la creación del universo no tiene otra fuente aparte de sí misma.

Tercero, debe ser omnipresente ya que vivimos en un universo de billones de años luz de diámetro.

Debe ser infinita en todos los aspectos, pues de otra manera, su energía podría perderse en algún momento. De esto se deducen los tres atributos incommunicables: omnipotencia, omnisciencia y omnipresencia.

Esta conclusión también lleva a ver que la Primera Causa debe ser de una cualidad y tipo de existencia infinitamente diferente a cualquier otra cosa creada. Eso lo llamamos *trascendencia*. Si esto no es Dios, ¿qué otra cosa podría ser?

Espero que esto le ayude a su amigo

Roger

Capítulo 10: ¿Cómo debo tratar con un líder incompetente

Estimado Sr. Smalling,

Trabajo en una organización cristiana, donde mi supervisor me da órdenes, luego olvida que las ha dado y me culpa del resultado. Ya no confío en él y necesito saber cómo tratar con esta persona.

Siempre he sentido que Dios es quien designa a quienes son mis líderes, de manera que si me opongo a mi supervisor, estaría yendo en contra de Dios. Sé también que debo compartir en el sufrimiento de Cristo y no quiero entristecer al Espíritu Santo. Solo necesito saber cómo someterme a esta autoridad que parece ser incompetente.

Raquel

Querida Raquel:

Lo he sufrido en carne propia.

Partes de mi libro LIDERAZGO CRISTIANO fueron inspiradas por el estrés de *tener que trabajar* bajo líderes incompetentes. Creo que lo único peor sería una enfermedad terminal.

He dicho *tener que trabajar* porque eso era lo que yo suponía. A la larga, pude caer en cuenta de que *no tenía que hacer* tal cosa. Yo había *decidido* hacerlo, simplemente porque pensaba que era mi tarea como cristiano, el someterme a líderes incompetentes. No encuentro ningún mandato en el Nuevo Testamento en que se nos ordene a los cristianos someternos a ese tipo de liderazgo, cuando éste genera estrés y descontento en nuestro caminar con Cristo.

Alguna vez, alguien me aconsejó: -Cargue el estrés en aquellos que lo causan. Si no encuentra formas de hacerlo, entonces retírese.

Afortunadamente, he tenido formas de cargar ese estrés sobre los que lo causaron pues nuestra denominación tiene un sistema de cortes dentro de la iglesia. Por tanto, podía usar la amenaza de una corte, junto a documentación requerida, para obtener resultados. Las disculpas llegaban. El estrés se aliviaba.

En otra circunstancia, un amigo me aconsejó: -Roger, debes comenzar a orar que Dios te lleve a gente íntegra con quien trabajar. Eso fue como un soplo divino a mi espíritu. Supe que Dios me estaba indicando: -No debes trabajar con gente sin integridad.

Fue así cómo llegué a otra organización, donde nos tratamos con la cortesía y respeto acorde a la imagen de Dios y como colegas en el ministerio. Un verdadero oasis.

En resumen, debe comprender sus derechos en Cristo. Nadie tiene el derecho moral de pasar por alto la dignidad que Dios le otorga ni de maltratarle. Corregir errores es un asunto aparte.

Usted tiene derecho:

- A ser tratada con el respeto y gentileza debidos a todo ser humano.
- A ser feliz. Cristo compró la felicidad para usted. No permita que nadie se la robe.
- A estar libre de acusaciones sin fundamento o ser echada la culpa por otro.

- A acudir a un mediador y presentar sus problemas a su autoridad espiritual, sea a su esposo y/o a los líderes de su iglesia. Estos no son chismes. Esto cae bajo la responsabilidad suya y de la organización. Usted no está obligada a sufrir en silencio.

Su líder o supervisor no tiene el derecho a :

- Tratarle con desdén.
- Culparle por los errores que él comete.
- Exigir autoridad espiritual sobre usted o de ser su consejero espiritual. Esta es una función de su esposo en primer lugar, y de los líderes de su iglesia. Su supervisor tiene – únicamente- derechos administrativos sobre usted. La condición de ser una organización cristiana es irrelevante.

Unas sugerencias:

- Aclare a su líder que necesita las directivas por escrito para evitar malos entendidos.
- Mantenga por escrito una lista de incidentes.

Si llega el momento en que deba defenderse de esta persona, delante de autoridades más altas, usted dispondrá de un portafolio de hechos. Usted no necesitará acusarlo ante sus superiores. Los papeles mostrarán la verdad y los superiores llegarán a sus propias conclusiones en cuanto a la competencia o incompetencia.

- 3. Usted indica que *nunca le he dicho a nadie sobre esto que él hace*. ¿Por qué no? Usted tiene el derecho a un grupo de consejeros personales que le guíen en este problema. Esto no constituye chisme. Su esposo, y tal vez un par de creyentes maduros podrían ser su comité personal de consejeros que le ayuden.

Si se halla en una posición de ser acusada, solo diga: Vuelvo después de discutirlo con mi grupo de apoyo de la iglesia.

En resumen, refuto algunas de sus suposiciones.

- Su analogía sobre Cristo y su sufrimiento es errada. ¿Por los pecados de quién está muriendo usted? Jesús sufrió persecución por defender la verdad. Usted no está sufriendo persecución. Lo que usted sufre es por la ineptitud de un líder en una institución que – de paso- es cristiana. Su condición de cristiana no justifica la ineptitud ni le excusa a ese líder de su responsabilidad.
- Usted también dice que no quiere entristecer al Espíritu Santo. Es posible que el Espíritu Santo ya esté entristecido por razones que usted ni se las sospecha. Puede ser porque usted ha permitido un abuso a la imagen de Dios. Esa imagen es usted misma.
- Otra suposición cuestionable es, “Solo necesito saber cómo someterme a dicha persona.”

No tiene que someterse. Lo que debe hacer es lidiar con este maltrato. Es tan errado someterse en silencio al maltrato de un cristiano, como lo es que él la maltrate. Jesús dijo : *Si tu hermano peca contra ti, repréndelo...*

Uno de los mejores supervisores con quien he trabajado, dijo que una vez se hallaba en un dilema del mismo tipo que yo pasaba. El me dijo, *Me di cuenta que tenía tres opciones: Cambiar a la otra persona, cambiarme a mí mismo o cambiar de circunstancias*. En el caso de él, llegó a

la conclusión de que las dos primeras eran imposibles, entonces se retiró de ese trabajo y vino a ser el jefe de departamento de un ministerio mejor que el anterior.

En su caso, va a requerir una gran dosis de valentía moral, haga lo que haga. Esto puede ser lo que el Espíritu Santo quiere que aprenda por esta experiencia.

Aprecio mucho su dedicación a la obra del Señor. Oraremos por usted.

En Cristo,

Roger

Capítulo 11: ¿Pueden las mujeres predicar en la iglesia?

Un creyente colombiano, que iniciaba una iglesia reformada, me escribió preguntando sobre las limitaciones de las mujeres que desean hablar a la congregación. El dice:

Me gustaría saber su opinión sobre el rol de las mujeres en la iglesia. Nosotros aceptamos la sumisión de las mujeres en la iglesia y creemos que ellas no pueden ser ordenadas, que no pueden predicar o tener autoridad sobre los varones, ni gobernar en la iglesia, pero tenemos dudas sobre algunas de las aplicaciones de esto.

Tenemos una hermana, graduada en sicología, quien se ha ofrecido para dar algunas charlas en la iglesia sobre la sicología desde una perspectiva bíblica. Nos preguntamos si esta hermana debe dar las charlas solamente a las mujeres o también a mi y a otros varones.

Sergio

Mi respuesta fue,

Querido Sergio,

Evidentemente, Dios está concediéndole ocasiones para definir los parámetros de trabajo de su iglesia, lo cual indica que Dios considera sus esfuerzos merecedores de gran atención, indicando que su trabajo tiene futuro.

Antes de contestar la pregunta, me gustaría repetir algo que dije anteriormente. Recuerde la diferencia entre una ley y un principio. Las leyes son absolutas. Violar una ley es una transgresión. Un principio, en cambio, es una idea general para guiar en la práctica ordinaria. Violar un principio no es necesariamente una transgresión y puede tener muchas excepciones.

Tal como hice en la correspondencia previa, prefiero exponer algunos principios como puntos de referencia en lugar de dar una respuesta simplista.

El asunto involucra una pregunta simple: ¿ejercerá esta mujer una función que es del dominio exclusivo de un ministro ordenado? A través de toda la Biblia, ciertas funciones aparecen como de dominio propio y exclusivo de los ministros ordenados, las cuales son:

- La proclamación de la Palabra de Dios a la congregación durante el culto.
- La administración de los sacramentos.

Estas funciones implican autoridad espiritual sobre el pueblo de Dio mediante la predicación y la enseñanza.

Tanto los sacerdotes del Antiguo Testamento como los ministros del Nuevo Testamento parecen tener estas funciones. En teología, las llamamos "funciones sacerdotales", las cuales normalmente se celebran en los cultos formales.

Por tanto, con respecto a la propuesta de esta dama en su iglesia, yo me haría estas preguntas: ¿Se convocó la conferencia a la misma hora y en el mismo lugar donde la congregación se reúne normalmente para el culto público? ¿Es el propósito de la reunión exponer la Palabra de Dios a la congregación? Basado en la información que usted me da, concluyo que el propósito de la reunión no es el culto público. Lo que ella va a exponer es sicología, no la Biblia. No es un sermón. No es una lección bíblica. Es una conferencia.

No encuentro ninguna violación de los principios bíblicos aquí porque nada de esto tiene que ver con las "funciones sacerdotales".

Como líder cristiano, es su responsabilidad proveer a todos los miembros de la iglesia amplias oportunidades para que ellos puedan manifestar sus dones, cualesquiera que estos sean.

Usted sabe esto o no haría la pregunta. Una mujer puede poseer cualquier don espiritual, incluyendo el mayor en esta dispensación, es decir, la enseñanza, pero ella no puede duplicar las funciones de un ministro ordenado, administrando la Palabra de Dios y los sacramentos a la congregación.

Algunas iglesias reformadas han pecado contra las mujeres al no permitirles expresar ampliamente sus dones. Hacer esto es un error, tan serio como el ordenarlas. Si yo tuviera que escoger, preferiría una mujer que traspase las limitaciones bíblicas inadvertidamente, antes que despojarla de sus dones. Obtener una cosa que no merecemos parece más consistente con la gracia que echar a perder una bendición que ya tenemos.

Por tanto, si debe arriesgarse a cometer un error, hágalo en el lado de la libertad mas bien que en el de la ley. Las oportunidades de agradar a Dios son mejores. Ignore a los fariseos.

Afortunadamente es fácil evitar los riesgos. Las iglesias reformadas hacen esto para tener una mujer parada en frente del púlpito. Esto, no es porque el púlpito sea sagrado. Ningún mueble, en esta dispensación es sagrado.

Pero, en las mentes de muchas personas de la congregación, el púlpito representa el lugar donde la autoridad espiritual y el liderazgo son expresados a través de la predicación de la Palabra.

Ayuda también en hacer las reuniones en otra sala que la sala principal donde se celebran los cultos. Otra forma de evitar confusión es disponer que un anciano presida las reuniones. La reunión puede ser anunciada así” “Conferencia sobre Sicología Cristiana. Expositora: Dra. Sánchez. Preside: Anciano Fulano".

De esta forma queda muy claro que no es su intención causar confusión entre el rol de un ministro y el rol de la mujer compartiendo sus conocimientos especiales. Sin embargo, tenga cuidado de crear muchas reglas y restricciones. Sería un error ridículo comenzar una iglesia dedicada al concepto de la gracia y al mismo tiempo atarla con un montón de reglas. Recuerde este dicho: " La cosa que las leyes producen más, es más leyes". Mejor aún, recuerde este pensamiento de Pablo.....

Estad, pues, firmes en la libertad con que Cristo nos hizo libres, y no estéis otra vez sujetos el yugo de esclavitud. Ga. 5:1.

En los lazos de libertad,

Roger

Capítulo 12: ¿Debo volverme a bautizar?

Querido Dr. Smalling:

Tengo una pregunta sobre el Bautismo. Yo fui bautizado en una iglesia que, aunque cree en la Trinidad, bautiza solamente en nombre de Jesús, como representante de la Trinidad. En la iglesia reformada a la que asisto actualmente, los maestros me han dicho que debo volverme a bautizar ya que mi bautismo no es válido, al no haber sido invocados los otros dos miembros de la Trinidad.

¿Qué debo hacer?

Roberto



Estimado Roberto:

Algunos maestros pasan por alto un aspecto clave del bautismo, cual *es la respuesta a Dios, de una buena conciencia . 1 Pedro 3:21*

Si usted hubiera estado negando la Trinidad, su bautismo habría sido un acto de rebelión, no un paso de obediencia.

¿Era su intención obedecer a Dios y honrarlo de la mejor manera a saber? Si la respuesta es Sí, entonces no veo problema alguno.

Comprendo la posición adoptada por la iglesia en la cual usted fue bautizado. Allí se invoca el nombre de Jesús como el representante de la Trinidad. Lo considero inapropiado pero no un pecado, y no volvería a bautizar a una persona que viniera de dicha iglesia.

A veces, los maestros reformados olvidan las raíces de las cuales salieron. El movimiento reformado entero es sobre la gracia versus la ley. Yo no veo cómo un aspecto inapropiado del bautismo anule el valor de la conciencia del creyente.

Al así pasar por alto la conciencia, se pone más peso en el modo del bautismo que en su significado. ¿Es esta la intención original de Calvino y Lutero? ¡Ni hablar!

Observé cierta vez a un pastor que sumergía a los convertidos en agua sucia. Aun cuando el agua representa al Espíritu Santo, él prefería bautizar en agua sucia antes que rociarles con agua limpia, en su afán de cumplir su doctrina de inmersión. Esto me disgustó; pero aunque así fue, no volvería a bautizar a esas personas. porque tengo más respeto a sus conciencias, que a mi propia opinión de si el modo fue apropiado o no.

¿Acaso sus maestros reformados suponen que Dios le hará algo malo si no se vuelve a bautizar? ¿Ha estado Dios esperando todo este tiempo para castigarle, porque fue bautizado por alguien con una teología alrevesada? Si ellos asumen tales cosas, transmítales mi sugerencia de volver a estudiar el significado de la gracia.

En Amor de Cristo

Roger.

Capítulo 13: ¿Cómo debo tratar con mi novio celoso?

Queridos Roger y Diana,

Ustedes conocen a mi novio y creo que les cae bien. Lo que tal vez no sepan es que Juan es un hombre muy celoso y a veces furioso. A menudo exige saber lo que hago en mi tiempo libre y con quién. ¿Cómo puede cambiar este aspecto y si estaré cometiendo un gran error al casarme con él?

Jenny



Querida Jenny:

Deja que describamos el tipo de hombre con el que ninguna mujer en su sano juicio se casaría. Debes evaluar si Juan entra en alguna de estas categorías.

Los celos persistentes y extremos son un síntoma de un serio desorden emocional. La causa se halla en la persona, no en ninguno de sus relacionados.

Las relaciones entre jóvenes suelen experimentar cierta confusión emocional. Pero lo que tú describes parece fuera de los límites normales.

Juan puede tener un tipo de personalidad llamada el *controlador*. Este tipo tiene una necesidad patológica de querer controlar todo y a todos en su círculo de relaciones.

Los controladores tienden a percibir a sus relaciones en términos de dominio y no de asociación. Los hombres controladores ven a su mujer e hijos como su propiedad. Sienten ser los dueños de sus vidas.

Puede haber una variedad de razones por las que un hombre se transforme en un controlador, por lo general en cuanto a las mujeres. Esto puede manifestarse en unos celos patológicos.

Esos hombres son peligrosos.

Con ellos, la furia es un arma manipulativa. Nunca ceda a la intimidación.

Ahora echemos un vistazo a algunas realidades desagradables:

Los controladores no pueden cambiar

Su percepción de la realidad hace casi imposible que cambien. Si no pueden controlar a alguien, lo consideran una amenaza y por lo tanto, un enemigo. Esto puede incluir a los seres queridos.

Para ellos, esto es lo correcto, entonces asumen que deben hacerlo. A los que cuestionan sus acciones los acusan de cometer injusticias contra ellos. Otros son el problema, nunca ellos.

Los controladores reconocen rápidamente sus propios derechos, pero son lentos en reconocer los derechos de los demás. Son muy sensibles en cuanto a su propia dignidad e insensibles a la de los otros.

Un programa de TV que vi era sobre un comité de libertad condicional donde aparecían los prisioneros. A veces, un controlador que había cometido abusos contra otros, aparecía para pedir su libertad condicional. Ver cómo ellos trataban de manipular al comité, era algo fascinante. Ni

siquiera se daban cuenta de lo que estaban haciendo. Tras años en prisión, algunos eran todavía incapaces de verse como lo que son.

Un psicólogo me dijo que en algunos casos benignos, un controlador puede cambiar, pero que no había visto cambiar nunca a un caso severo.

El amor no les ayuda

Es natural que una mujer sienta atracción por un hombre fuerte. Esto explica cómo los hombres celosos y controladores logran llegar a casarse. Se casan con mujeres que no tienen discernimiento.

Muchas veces, las mujeres imaginan que su amor tiene el poder de cambiar al hombre. Esto es un mito. El discernimiento de una mujer mejora en el momento que se da cuenta que su amor no es la fuerza poderosa que ella imaginaba.

Un antiguo refrán dice que los hombres se casan con la ilusión de que la mujer nunca cambiará; las mujeres en cambio se casan con la ilusión de que van a poder cambiar al hombre. Hay algo de verdad en esta creencia popular.

Tratar de complacer a un controlador lo empeora.

Apaciguar las cosas puede traer algo de paz, pero generalmente vuelve con más fuerza a demandar mayor control. Aplacar a un controlador es como tratar de apagar un fuego con gasolina.

Relacionarse con un tipo controlador de celos patológicos resulta imposible. Su sentido de propiedad sobre aquellos que controla, vuelve imposible una relación en paz. No puede existir igualdad en una relación de dos personas, cuando una de ellas es esclava de la otra.

Un hombre así llegará a robar a la mujer su personalidad, si ella lo permite. Es como una espiral descendiente que se estrecha más y más a medida que él gana más control. Al final, si no se pone un alto al proceso, él manipulará no solo las acciones, sino también los pensamientos de la mujer. Ella dejará de tener sus propias ideas y cesará de ser una persona por sí misma.

Esta es la razón por la que algunas mujeres permanecen junto a un hombre abusivo o violento. Han perdido demasiado de su propia persona, y no son capaces de resistir más.

A las mujeres que tienen que tratar con hombres celosos, les damos el siguiente consejo. Si esto aplica a Juan, debe usted misma evaluarlo.

No se racionalice con él en asuntos que no le incumben a él. Usted sigue siendo una persona adulta soltera y no responde ante él.

A él nunca le satisfarán las explicaciones ya que el problema está en él, no en las circunstancias. No permita que una persona celosa le trate a usted como sospechosa de un crimen. Usted solo es responsable ante Dios y usted misma.

Al negarse a justificar todas sus acciones, lo fuerza a él a decidir entre confiar que usted es una persona responsable o no. Esto pone el estrés en el lugar donde pertenece, es decir sobre él.

El problema es de él, no suyo

Nada de cuanto haga o diga es la causa de este problema. La causa se halla dentro de él. No permita que él le pase este problema a usted como si fuera suyo. No pierda ni un momento considerando qué usted habrá hecho mal.

Un estudio de las relaciones bíblicas matrimoniales en Efesios 5 revela algunos puntos interesante. Lo siguiente describe a un marido piadoso:

- potenciará a la persona, no la disminuirá
- motivará a la mujer a desarrollar sus talentos y personalidad, no los disminuirá
- La hará menos dependiente y no lo contrario. Cualquier sumisión será voluntaria , por lo tanto una contribución valiosa para ambos en su relación y mutuas metas
- Permitirá que ella tenga sus propias ideas, no la sacará de quicio.
- la ayudará a sobrellevar sus problemas personales y no la hará receptora de los problemas de él/

En resumen, no se trata de juzgar a nadie ni tomar partido, solo se dan lineamientos generales. En resumen, no estoy juzgando a nadie ni tomando partido, solo dando lineamientos generales.

A las mujeres que consideran el matrimonio, les recomendamos que observen ciertas señales de peligro en un hombre. No deben casarse si el hombre :

- es dado a celar de forma extrema e irracional
- es un controlador
- es dado a la ira
- tiene cualquier historia de adicciones

Para una mujer que se casa sabiendo que el hombre tiene alguno de estos problemas, existe un término especial en Psicología, que en griego se llama *moronos*, en latín *insipiens*, en francés *fou* y en español *necia*. Esperamos que no se ofenda por nuestro sarcasmo.

A aquellos que sean solteros, el apóstol Pablo les dice, *Dios nos ha llamado a la paz*. Queda a su criterio el decidir si es a eso lo que lleva esta relación.

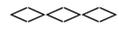
Roger

Capítulo 14: ¿Es lícito que un cristiano practique la yoga?

Querido Roger,

Conozco a algunos cristianos que practican yoga. ¿Hacen bien?

Brianna



Querida Brianna,

Probablemente no.

Aunque no sé casi nada sobre el yoga, estoy enterado de que fue pensado originalmente como una técnica para facilitar la Meditación Trascendental (MT). Los occidentales lo usan como un ejercicio para aliviar el estrés y llegar a un estado mental de paz.

Una amiga que anteriormente practicaba MT explicaba que la idea es la de vaciar la mente con el fin de trascender la realidad presente y recibir las fuerzas místicas del universo. Al hacer esto, se corrige las fuerzas desniveladas por las luchas de la vida.

Ella recalca que durante las sesiones de MT algo sucedía, más allá de vaciar la mente. Algo ingresaba a uno. Esa fue la parte que le alarmaba.

Antes de endosar la práctica de yoga por cristianos, habría que responder las siguientes preguntas:

- ¿Por qué querría un cristiano involucrarse en una práctica central del Hinduismo, que es la religión más idólatra y demoníaca conocida por la humanidad?

Por lo cual, Salid de en medio de ellos, y apartaos, dice el Señor, Y no toquéis lo inmundo; Y yo os recibiré, 2Cor 6:17

- ¿Por qué querría un cristiano vaciar su mente cuando la palabra de Dios nos instruye que la llenemos con pensamientos de Dios?

Tú guardarás en completa paz a aquel cuyo pensamiento en ti persevera; porque en ti ha confiado. Is. 26:3

La enseñanza de la palabra acerca del uso que debemos dar a nuestra mente es exactamente lo opuesto a la MT. En el cristianismo, logramos tener paz por medio de una actividad particular que es la oración.

Por nada estéis afanosos, sino sean conocidas vuestras peticiones delante de Dios en toda oración y ruego, con acción de gracias. 7 Y la paz de Dios, que sobrepasa todo entendimiento, guardará vuestros corazones y vuestros pensamientos en Cristo Jesús. Filip. 4:6-7

- ¿Por qué querría un cristiano no pensar en nada, cuando la palabra de Dios nos da pensamientos específicos que debemos tener en nuestra mente?

Por lo demás, hermanos, todo lo que es verdadero, todo lo honesto, todo lo justo, todo lo puro, todo lo amable, todo lo que es de buen nombre; si hay virtud alguna, si algo digno de alabanza, en esto pensad. Filip. 4:8

- ¿Por qué querría un cristiano practicar algo fundamentalmente contrario a la cosmovisión bíblica?

El misticismo divide la realidad en dos esferas separadas, como si fueran los dos pisos de un edificio. En el piso inferior se encuentra el mundo tangible de la materia, lógica y los hechos. Mientras este nivel inferior es sólido, no contiene espiritualidad ni significado o valor moral.

Si esta cosmovisión fuera correcta, lo más obvio que uno debería hacer sería encontrar la forma de escaparse del piso bajo. O sea, evitar la lógica, la realidad y la razón, es decir todo lo material. El yoga y la MT vienen a ser una técnica para lograrlo.

A esta forma de ver la realidad se la denomina misticismo. Aunque algunos cristianos a través de la historia han sostenido esta cosmovisión, ésta es totalmente pagana y anti-bíblica.

En la Biblia, los dos campos se encuentran inseparablemente mezclados. No existe el piso alto. Esto lo ilustra la encarnación de Jesús. Sabemos que él es tanto Dios como hombre, al mismo tiempo. ¿Dónde deja de ser lo uno para que empiece lo otro?

Hay numerosas historias en el Antiguo Testamento donde vemos a Dios entremezclado con los asuntos humanos de tal forma que, si no hubiera la mezcla, no existirían las historias.

Si un cristiano encuentra que la cosmovisión bíblica es inadecuada a sus necesidades, el problema está en él o ella, no en las formas bíblicas de cómo se logra la paz. Algo anda mal en su relación con Dios el Padre.

¿Por qué querría yo participar en una actividad de tan dudoso origen, cuando un buen trote y un descanso sirven igual de bien?

Personalmente, me agrada examinar el origen de las ideas y las prácticas. Si veo que alguna práctica sale de un pozo negro, no siento la necesidad de descender al fondo para ver los detalles.

Una sugerencia para el cristiano que practica yoga:

Permítame que exprese con delicadeza para que no haya confusión: La razón por la que un cristiano pueda sentir la necesidad de practicar yoga o MT para relajarse y estar en paz, puede ser el pecado inconfesado. Si él o ella desean practicar una posición yoga, dejen que les sugiera una buena postura que supera cualquier cosa que ofrezca el yoga:

Uno: Coloque las rodillas firmemente en el suelo.

Dos: Junte las manos en su regazo.

Tres: Incline la cabeza hacia las rodillas.

Cuatro: Repita este mantra varias veces: ¡Oh Señor, muéstrame dónde he fallado!

No pasará mucho tiempo antes de que alguna experiencia espiritual suceda, aunque tal vez no sea algo que le agrade. Es probable que el Espíritu Santo le indique algo en su conciencia que estaba suprimiendo, porque no quería encararlo.

Espero que esto ayude,

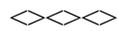
Roger

Capítulo 15: ¿Cómo puedo ayudar a mi amigo involucrado en el evangelio de la prosperidad?

Roger,

Solo quisiera decir “gracias” por ser un instrumento de Dios al escribir el libro **EL MOVIMIENTO DE LA PROSPERIDAD**. Tenemos amigos en el movimiento y me gustaría tener algunas pistas sobre cómo ayudarlos cuando choquen con la realidad y salgan con su fe dañada, como ya les ha sucedido a otros.

Judy



Querida Judy,

Para ayudar a sus amigos, sosténgase en la doctrina de Dios. Despójese de comentarios sobre sanación, prosperidad o calidad de fe. A ellos les han enseñado que les falta fe por estas cosas. No han sido preparados para escuchar que están rompiendo el Primero y Segundo mandamiento, al servir a un dios inventado por la imaginación de sus maestros. El dios de ellos no es soberano.

Recuérdelos que el primer mandamiento es, “No tendrás dioses ajenos delante de mí”. Adorar a un concepto falso de Dios no difiere en nada con hacerse una imagen y arrodillarse ante ella.

El nivel de agresividad con que expresemos este punto depende de cada persona y su propio temperamento. A personas muy sensitivas les podemos decir: “No tengo nada en contra de que los cristianos prosperen o se sanen. Mi preocupación es que usted puede estar pecando al adorar a una presentación distorsionada de Dios. El dios de este movimiento no es el Señor soberano de la Biblia”.

Aférrese a este punto. Ellos invariablemente regresarán al tema de la fe para sanidad y prosperidad. Aunque su concepto de fe no es más bíblico que su dios, no será de ayuda en este punto el señalar este problema.

Sirve de ayuda reconocer que la mayoría de cristianos han visto provisión divina o han sido sanados, ellos mismos u otros. No tenga problema con esto. Exprese su temor de que en algún momento serán castigados por Dios debido a que rinden culto a una forma seriamente distorsionada de El.

Una vez que el concepto de soberanía penetra en su mente, el sistema entero colapsa.

Póngalo a prueba.

Roger

Capítulo 16: ¿Quién es un hermano débil en la fe?

El líder de un estudio bíblico en Bolivia escribe:

En nuestro grupo de estudio, tuvimos una conversación animada sobre lo que significa ser débil en la fe, según Romanos 14, y sobre cómo vivir con libertad en Cristo. ¿Podría ampliar esto?

Nicolás

Estimado Nicolás,

Con base en los tres ejemplos que nos da Pablo, un creyente débil en la fe es el que aplica a sí mismo ciertas normas éticas no dictadas por Dios y asume que así se hará más aceptable. El término que define a tal persona es el de legalista.

Dado que los ejemplos de Pablo no son ambiguos, la discusión en su grupo debe haber tocado otro punto, el cual me arriesgo a adivinar: En discusiones acerca de las libertades cristianas, noto que la palabra ofender sale a relucir muchas veces. ¿Qué significa ofender a un hermano más débil?

Bueno es no comer carne, ni beber vino, ni nada en que tu hermano tropiece, o se ofenda, o se debilite. V.21

Las definiciones cuentan mucho. La palabra ofender normalmente significa “causar disgusto a alguien”. Si esto fuera lo que Pablo indica en Romanos 14, nos llevaría a evitar cualquier cosa que otro creyente encuentre objetable.

Afortunadamente para nuestra libertad en Cristo, no es ése el significado en griego original. La palabra usada para ofender es *skandalizo* y ésta denota que se incita a otro a pecar. Esto es diametralmente diferente a provocar disgusto o repugnancia.

La palabra ofender como la usa Pablo, significa que debemos abstenernos de incitar a otro a violar su conciencia. Si un cristiano cree que hay pecado en el vino, no se lo ofrezca. Si alguno cree que la abstinencia de carne lo hace más agradable a Dios, sírvale vegetales. Si otro supone que ir al parque después de la iglesia a patear una pelota es violar el día del Señor, no le invite a hacerlo.

Por otro lado, tampoco el otro debe imponer su criterio a otros acerca del vino o de jugar pelota el domingo.

Pablo explica su punto en los versos siguientes,

Así que, ya no nos juzguemos más los unos a los otros, V.13

No sea, pues, vituperado vuestro bien; V16

Una vez, yo hice un truco con una moneda para divertir a unos niños. Una dama cristiana que lo vio, se enojó y se ofendió. Ella pensaba que era algo malo pues lo asociaba con la magia y me reprendió. Mi defensa de que un truco con una moneda difícilmente podría tener conexión con el ocultismo, no la convenció. Así que, le aseguré que nunca más lo haría en su presencia.

Pero esto no la satisfizo. Ella trató de obligarme a decir que nunca más lo haría. Allí es donde yo puse límites. Su ofensa personal no le daba derecho de imponerme su criterio.

Si yo le hubiera presionado a que ella hiciera el truco, yo hubiera estado incitándole a pecar, porque ella creía que era algo malo. Si yo cedía a sus presiones, yo hubiera pecado al permitir que alguien superara a Cristo como el Señor de mi conciencia.

Un incidente similar ocurrió en Guatemala, cuando mi esposa y yo estudiábamos español. Vivíamos en un complejo de misioneros con otros estudiantes. El director era un deportista consumado y me fui de cacería con él algunas veces.

Un día, en la mesa del comedor, mencioné lo bien que la habíamos pasado el sábado anterior. Una de las estudiantes se ofendió. De alguna manera, ella había llegado a la creencia de que la cacería no era algo piadoso. No se sabe cómo ella habría llegado a creer tal cosa, ya que ninguna ley de Dios prohíbe la cacería.

El director sugirió que evitara hablar sobre la cacería en la mesa. Esto era aceptable para mí. Sin embargo, lo que ella buscaba era que dejáramos de salir de cacería y punto. Aquí es donde puse límites. No tenía derecho a imponernos eso.

Si hubiéramos tratado de poner una escopeta en la mano de esa estudiante y convencerla de disparar a una pava, entonces hubiéramos estado incitándole a pecar, al violar su débil conciencia. Por otro lado, no iba a dejar que ella me quitara la escopeta. Esto es lo que Pablo sostiene al decir escandalizar, ofender.

Otro punto de confusión sobre las libertades cristianas gira alrededor de la pregunta, ¿es posible que un cristiano sea fuerte en un aspecto y débil en otro? ¿Si la conciencia es débil en un área, hace eso al creyente débil en toda área?

De vez en cuando, escucho que los cristianos recién convertidos son considerados débiles. Esto puede no ser bíblicamente sano. No encuentro ninguna indicación clara en la Palabra de que los apóstoles hayan considerado débiles a los creyentes nuevos. En realidad, los creyentes nuevos a menudo son más dedicados que los anteriores. Entonces, no voy a poner un punto cronológico como referencia en la definición de débil en la fe.

Ya con eso, puede quedar contestada su petición de ampliación. De no ser así, valdría la pena revisar los ejemplos que pone Pablo. De ellos, podemos inferir la definición de débil en la fe.

Vegetarianos

Porque uno cree que se ha de comer de todo; otro, que es débil, come legumbres. V.2

El vegetarianismo es el primer ejemplo que nos da Pablo. Hay vegetarianos por razones dietéticas o de salud. Otros piensan que abstenerse de comer carne los hace moralmente superiores. Estos son los vegetarianos de conciencia. Pablo revela que están equivocados y los llama débiles.

Pablo aclaró a Timoteo que las restricciones de dieta del Antiguo Testamento no aplicaban más. Somos libres de comer lo que queramos, dando gracias a Dios.

Porque todo lo que Dios creó es bueno, y nada es de desecharse, si se toma con acción de gracias; 5 porque por la palabra de Dios y por la oración es santificado. 1Tim.4:4-5

Sabatizas estrictos

Estos creen que es ciertamente incorrecto realizar cualquier actividad en el día de reposo. Algunos cristianos creen que Jesús cambió el día de reposo judío (Sabbat) del sábado al domingo.

Ellos sienten que las reglas generales del día de reposo ordenado en el Antiguo Testamento y su observancia aplican a los cristianos hoy en día.

Otra rama mira al día de reposo como un principio piadoso de obtener descanso de nuestra propia justicia en Cristo, no un día solamente, como algo opuesto a buscar justicia en la ley.

Los argumentos de estas posiciones son secundarios al tema que Pablo expone en Romanos 14. Mucho depende de la actitud de la persona.

Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días. Cada uno esté plenamente convencido en su propia mente. V.5

Bebidas alcoholicas

Algunos ven a las bebidas alcohólicas como un pecado. Pablo aclara que esto es incorrecto.

Bueno es no comer carne, ni beber vino, ni nada en que tu hermano tropiece, o se ofenda, o se debilite. V.21

Pablo da a entender que no es más pecaminoso beber vino que comer un bistec. Aquellos que sienten que estarían pecando al tomar cualquier cantidad de vino con su comida, se identifican como hermanos débiles.

Pablo finaliza su discurso con la advertencia de no hacer gala de nuestra libertad ante otros. Mantengámosla sin sacar a relucirla.

¿Tienes tú fe? Tenla para contigo delante de Dios. V.22

Vivir nuestra libertad

La primera forma de vivir nuestra libertad en Cristo es bajo un enfoque correcto. Si lo que se busca es vivir en justicia, paz y gozo, estaremos menos preocupados sobre la comida, bebida o día de reposo.

...porque el reino de Dios no es comida ni bebida, sino justicia, paz y gozo en el Espíritu Santo. V.17

En un grupo de estudio bíblico cristiano, justo antes de que empezara la reunión, dos hombres comentaban sobre su vino favorito. Lo hacían sin pensar en los demás del grupo. Afortunadamente, ningún hermano débil los escuchó.

Estos dos caballeros ostentaban su libertad imprudentemente. Aunque es legítimo disfrutar de nuestra libertad, no lo es si arriesgamos el bienestar de un hermano débil en la fe.

Por lo tanto, una segunda guía es no ostentar esta libertad.

¿Tienes tú fe? Tenla para contigo delante de Dios. V.22

Reflexionen sobre preguntas éticas. Algunos cristianos son mentalmente perezosos y adoptan cualquier norma que le dicte su cultura evangélica, en cosas menores. Cualquiera sea la pregunta que enfrentemos sobre asuntos de conciencia, la respuesta siempre es una de las siguientes: Sea algo correcto o incorrecto, si nos hallamos en un área gris, inseguros de dónde pisamos, ahí es cuando estamos en peligro de pecar. Pablo dijo en el verso 23

La tercera guía para la libertad en temas menores es, piense y reflexione.

Aun cuando evitamos herir la conciencia de creyentes débiles, tampoco les damos el derecho a ellos de imponernos sus reglas a nosotros. V.22

Una cuarta guía para ejercer nuestra libertad de conciencia es no permitir que otros fuercen sus normas no bíblicas a nosotros. V.16

Existe tensión entre dos principios: Evitar herir la débil conciencia de otros versus rehusar que algún hermano débil en su fe trate de imponernos su criterio personal. Tan solo eso es una buena razón de mantener reservados los temas de conciencia I.

Conclusion

Si una persona come carne, toma vino o juega con sus hijos el domingo, pensar que es pecado, se hace pecado para él mismo. En temas menores que no son mandatos de Dios, nuestra conciencia personal es la que rige.

Dios nos ordena no incitar a otros a pecar tentándoles a hacer algo que nosotros aprobamos, pero contrario a la conciencia de ellos. Pero tampoco permitiremos que otros nos roben nuestra libertad.

Los creyentes que comprenden esto son los más fuertes.

A los que disfrutaron de este ensayo, también les gustará nuestro libro [Avivamiento Personal](#).

Capítulo 17: ¿Es lícito el ecumenismo?

Roger,

En un seminario de preparación para el ministerio, el presentador declaró que se debe asociar con cualquier movimiento cristiano donde se presume que existe un movimiento de poder del Espíritu Santo. Incluyó al Catolicismo entre los grupos que dio como ejemplo.

Yo me incomodé, ya que otros han dicho que el ecumenismo católico-protestante es un error. ¿Qué opina usted?

-José

=====

Querido José,

El presentador se atuvo a la siguiente premisa: Una profesión verbal sincera de fe en Jesucristo es suficiente para la unidad y asociación cristiana.

Eso suena benevolente. Pero es también totalmente erróneo.

El ecumenista asume que una condición necesaria es también suficiente. Eso es igual que decir que el motor es necesario para mover un vehículo sin considerar que faltan las ruedas. Ambas condiciones son esenciales. Ninguna por sí sola es suficiente.

El Nuevo Testamento requiere dos condiciones para la confraternidad y cooperación en la labor cristiana. La premisa del presentador es correcta hasta donde alcanza. Tener asociación y confraternidad con aquellos que no han profesado fe en Cristo es imposible por definición.

El evangelio

Una persona debe profesar el evangelio bíblico. Existe un mensaje de salvación de acuerdo con Gál. 1:5-6, *un evangelio diferente....no hay otro.*

A través de todo el libro de Gálatas, Pablo clarifica que la justificación por fe solamente en Cristo ES el evangelio. Cualquier variación es anti-evangelio o no es un evangelio del todo. Aquellos que sostienen cualquier otro evangelio son anatema, *malditos por Dios.*

Pablo es normalmente conciliador y benevolente. Pero aquí parece totalmente harto. ¿Por qué?

Pablo tuvo que confrontar a cierta gente que insistía que los gentiles conversos siguieran la Ley de Moisés y creían que la circuncisión era una condición para ser salvos. Ellos son los llamados judaizantes. Se atenían a la fórmula: La fe más las obras resultan en la salvación.

La pregunta clave es, ¿profesaban a Cristo los judaizantes? ¡Sí! Hasta tenían suficiente influencia en la asamblea general de Jerusalén como para iniciar una disputa sobre la cuestión de la circuncisión.

Sin embargo, Pablo no toleraba a tales personas.

...a los cuales ni por un momento accedimos a someternos, para que la verdad del evangelio permaneciese con vosotros.. Gal.2:5

Por sí solo, esto destroza la suposición ecumenista de que la profesión de fe en Cristo es suficiente para establecer unidad. Una profesión del evangelio bíblico es la siguiente condición necesaria para establecerla.

Estilo de vida

Más bien os escribí que no os juntéis con ninguno que, llamándose hermano, fuere fornicario, o avaro, o idólatra, o maldiciente, o borracho, o ladrón; con el tal ni aun comáis. 1Cor.5:11

Una vida libre de pecados escandalosos que degradarían el nombre de Cristo, es la segunda condición necesaria para la confraternidad y unidad.

Ambas condiciones son necesarias. Ninguna por sí sola es suficiente. Si alguna de ellas falta en una iglesia, organización o persona, entonces le incumbe al creyente no asociarse allí.

El catolicismo y el evangelio

¿Cómo aplica esto al Catolicismo? La Iglesia Católica Romana sostiene la misma fórmula que los judaizantes: La fe más las obras resultan en la salvación. El catolicismo simplemente añade un diferente grupo de obras, diferentes a las de los judaizantes.

En el Concilio Contrarreforma de 1545, Roma declaró que quienquiera que enseñe que la justificación es por sola fe y no por obras, sea anatema.

No existe una diferencia fundamental entre Roma y el tipo de evangelio que enseñaban los judaizantes. Ambos son anatema.

La mentalidad ecuménica

El ecumenista pone a la unidad como el valor supremo. En la palabra de Dios, se urge que haya unidad pero no a costo de la verdad. Tampoco su valor es más alto que los tres criterios ya mencionados.

En la mente del ecumenista, la división entre cristianos es un mal impensable. Tiene razón. Pero lo que le falta considerar es que un evangelio falso es infinitamente peor.

Los ecumenistas mencionan frecuentemente las virtudes de amor y tolerancia entre creyentes como justificación para su alta estima de la unidad. En el proceso, tienden a olvidar que su deber de proteger a las ovejas de Dios de los lobos es de valor infinitamente superior al de la unidad.

Nunca Pablo nos exhortó a ser vengativos, ni siquiera con profesantes de evangelios falsos. Aunque debemos exhortar con toda paciencia y doctrina,ii no se nos permite considerarlos hermanos en la fe, ni buscar unidad espiritual con ellos hasta que se arrepientan.

El profesor que usted menciona en su pregunta, estaba errado.

Roger

Capítulo 18: ¿Cómo puede un cristiano combatir la apostasía?

Un creyente en Colombia preguntó, *¿Cómo puede un cristiano combatir la apostasía? ¿Puede un cristiano genuino apostatar?*

Querido José,

¿Cómo combatimos la apostasía? Mi respuesta puede parecer extraña, pero me parece que es bíblica: ¡No la combatan!

La apostasía, tal como yo la veo, implica el abandono de la fe cristiana.

Esta definición no incluye a los cristianos que se aferran a doctrinas seriamente falsas. El término preferido para eso es *herejía*. Mientras que la apostasía puede incluir la herejía, no toda la herejía es apostasía.

En lugar de combatir con aquellos que han dejado el cristianismo, es mejor ministrar a los fieles, enseñándoles cómo llevar a otros a Cristo.

Por ejemplo, nuestros seminarios enseñan a refutar los argumentos de los liberales teológicos. No conozco a ningún liberal teológico que se haya convencido y convertido con tales argumentos. Eso es como discutir con el diablo. Es una pérdida de tiempo.

Por lo tanto, Dios les envía un fuerte engaño, para que crean lo que es falso, 12 para que sean condenados todos los que no creyeron en la verdad, pero se complacieron en la injusticia.

2 Tesalonicenses 2:11,12

Estos versos muestran cómo Dios puede entregar a una persona a la apostasía porque le falta el amor por la verdad. Puede que sea la voluntad de Dios dejar a esas personas en sus manos.

Cuando los supuestos "discípulos" le dieron la espalda a Cristo por algunas situaciones difíciles, no los persiguió para restaurarlos.

Cuando me encuentro con un individuo verdaderamente apóstata, que anteriormente profesaba la fe cristiana pero que la abandonó, mi procedimiento es hacer un intento de persuadirlo y advertirle del juicio inminente. Con estos, así como con los herejes flagrantes, el apóstol nos advierte que no mostremos paciencia.

En cuanto a una persona que provoca división, [o herejía] después de advertirle una y otra vez, no tiene nada más que ver con él, Tito 3:10

¿Puede un cristiano genuino, nacido de nuevo, caer en la apostasía?

No. Jesús lo preservará de eso.

Nadie nacido de Dios practica el pecado, porque la semilla de Dios permanece en él, y no puede seguir pecando porque ha nacido de Dios. 1 Juan 3:9

Sabemos que todo el que ha nacido de Dios no sigue pecando, pero el que nació de Dios lo protege, y el malvado no lo toca. 1 Juan 5:18

Un tema central de 1 Juan es cómo distinguir entre los verdaderos cristianos y aquellos que simplemente coinciden con una visión cristiana del mundo como una forma de vida sana. Juan nos da una pista,

Salieron de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubieran sido de nosotros, habrían continuado con nosotros. Pero salieron, para que quedara claro que no todos son de nosotros. 1 Juan 2:19

Sin embargo, la Confesión de Westminster dice que un cristiano genuino puede caer en un pecado grave, pero eso será temporal porque Dios lo restaurará.

Esto complica la cuestión. Si la apostasía o el pecado grave en la vida de un creyente fuera un asunto sencillo, Primera de Juan no existiría. El mismo apóstol insinúa que puede ser difícil discernir la diferencia entre un cristiano temporalmente en estado de pecado, versus aquellos que nunca se convirtieron en primer lugar. Pablo recomienda,

Y el siervo del Señor no debe ser pendenciero sino amable con todos, capaz de enseñar, soportando pacientemente el mal, corrigiendo a sus oponentes con dulzura. Tal vez Dios les conceda un arrepentimiento que les lleve al conocimiento de la verdad, 26 y puedan entrar en razón y escapar de la trampa del diablo, después de haber sido capturados por él para hacer su voluntad. 2 Timoteo 2:24-26

Los temas son complejos, pero Dios le dará discernimiento en el contexto de su ministerio.

Bendiciones,

Roger

Capítulo 19: ¿Cómo puede Dios decretar que el mal debe existir sin ser causa del pecado?

Un cristiano escribió y preguntó: *¿Cómo puede Dios limitar el pecado y controlar las circunstancias de su manifestación, sin ser culpable de ser la causa del pecado?*

—David

Él utilizó el ejemplo de Absalón que cometió incesto con las esposas de David y demostró que fue Dios mismo quien levantó a Absalón contra David como juicio. Sin embargo, Absalón fue considerado culpable, aunque sus pecados fueron decretados por Dios. ¿Cómo puede Dios estar exento del cargo de ser la causa del mal?

Querido David,

Su pregunta presenta una rama entera de la teología llamada *teodicea* que trata de la bondad de Dios y la presencia del mal. Este es un aspecto difícil de la teología y la filosofía porque involucra el libre albedrío, la justicia y la soberanía de Dios. ¿Hasta que punto está libre la voluntad humana? ¿Un decreto divino implica la aplicación de la fuerza? ¿Es la presencia del mal algo bueno?

Existen respuestas parciales, pero solo son parciales y pueden no satisfacer mentes inquisitivas como la suya. Después de considerar algunas de las respuestas, se ha de llegar a un punto en el que debe decidir si va a estar satisfecho con las respuestas parciales.

Recuerde, estamos tratando con una mente infinita que ve el final desde el principio y no ha revelado todo acerca de sus propósitos eternos. Dios es amable al darnos respuestas parciales debido a que la mera existencia de lo parcial sugiere que las respuestas finales deben existir en algún lugar o en algún momento, aunque todavía no estamos preparados para verlos. En algún momento debemos decidir confiar en Él o no hacerlo.

Echemos un vistazo al ejemplo supremo de la interacción entre el bien y el mal y el resultado de esta: la traición y la crucifixión de Cristo como se describe en la oración de un apóstol en Hechos 4:27, 28.

Porque verdaderamente se juntaron en esta ciudad contra tu santo Hijo Jesús, al cual ungiste, Herodes y Poncio Pilato, con los Gentiles y los pueblos de Israel, 28 Para hacer lo que tu mano y tu consejo habían antes determinado que había de ser hecho.

Al mirar la oración completa a partir del versículo 24, observamos estos detalles:

- Al comienzo de la oración, los apóstoles se dirigieron a Dios como *Señor soberano*. No existía ninguna duda en sus mentes sobre el control de Dios sobre las circunstancias.
- Ellos expresaron la autoridad de Dios sobre su creación.
- Citaron el Salmo 2, que es una declaración del triunfo supremo de Dios sobre las fuerzas del mal y el establecimiento de la justicia en la tierra.

Nada de eso es particularmente debatido. Luego viene una de las declaraciones más notables en el estudio de la teodicea:

Los apóstoles afirman que los enemigos de Cristo se reunieron para hacer lo que Dios los predestinó a hacer, sin embargo, esas personas actuaron libremente. Todo fue hecho por su plan.

Note también que los apóstoles no tuvieron problemas filosóficos con nada de esto. ¿Por qué no?

Aquí es donde entran las respuestas parciales.

Vieron claramente los resultados de la traición y la crucifixión de Jesús: la salvación de todos los creyentes a lo largo de los siglos. Vieron que un bien infinitamente mayor salió del mal que de la importancia del mal mismo en ese momento. Fue tan bueno [el bien que resultó] que hace que el mal [que se hizo] retroceda en insignificancia.

Podemos deducir del tono de los apóstoles que no veían ninguna razón para que una mente santa y omnisciente no pudiese utilizar el mal como una herramienta para producir la gracia, la gloria y la santidad para su pueblo. No es intrínsecamente incorrecto que Dios decreta que a las personas malvadas se les permita hacer lo que quieran, si el resultado final es bueno.

¡Qué paradoja tan increíble! ¿Qué general militar organizaría deliberadamente su propia derrota como la herramienta principal para la victoria? Ningún humano piensa así, lo que demuestra que todo el plan no era humano.

Debido a que la crucifixión está en el pasado, observamos este patrón con precisión. La retrospectiva es precisa. ¿Pero qué hay del presente? ¿o el futuro? ¿Es posible que Dios está ahora llevando a cabo el mismo tipo de patrón estratégico, de los cuales la traición y crucifixión de Jesús fue el ejemplo supremo?

Si podemos percibir la justicia de Dios en el pasado, en la forma en que usó el mal para producir un bien mayor, ¿podemos confiar en Él en el futuro?

¿Sería tal estrategia divina algo excepcional? Vamos a ver algunos ejemplos :

¿Fue la apostasía de Israel en el Antiguo Testamento algo bueno o malo? Obviamente, la apostasía es algo malo e Israel consiguió el castigo que le vendría. Sin embargo, ¿es malo que tengamos los libros de Isaías, Ezequiel, Jeremías, Daniel y los Profetas Menores, con todas sus exhortaciones, súplicas de santidad y predicciones de un Mesías venidero con las glorias que le seguirían? ¿Nos agradaría que esos libros se eliminen porque la apostasía es algo malo?

¿Y qué hay de la caída de Adán? ¿Fue buena la desobediencia de Adán? Ciertamente no. No solo estuvo mal, sino que la consecuencia trajo cuatro cosas sobre sus descendientes: pecado, muerte, juicio y condena. (Romanos 5: 12-19) Esa es una carga pesada para llevar.

Por supuesto, existen las cuatro cosas provistas por el Segundo Adán: Sabiduría, justicia, santificación y redención. (1 Corintios 1:30) Esas cuatro cosas pueden sonar un poco ambigua por el momento, pero vamos a tener toda la eternidad para descomprimir cada una de ellas y disfrutar de su contenido.

El dilema del libre albedrío

Hemos visto la voluntad de Dios y la estrategia a largo plazo. Ahora veamos la voluntad de las personas involucradas.

¿Obligó Dios a Poncio Pilato, Herodes y los judíos a hacer algo que no querían hacer? Claramente no. Nada indica que estaban actuando bajo compulsión. Actuaron libremente.

¿Podrían haber hecho lo contrario con un mejor conocimiento? Sí. Pablo lo dijo. 1 Corintios 2:7, 8 dice:

Mas hablamos sabiduría de Dios en misterio, la sabiduría oculta, la cual Dios predestinó antes de los siglos para nuestra gloria, 8 la que ninguno de los príncipes de este siglo conoció; porque si la hubieran conocido, nunca habrían crucificado al Señor de gloria.

¡Esta es una declaración notable! Si los gobernantes mencionados en este versículo hubieran conocido la sabiduría oculta de Dios, no habrían crucificado a Cristo. ¿Por qué Dios ocultó de ellos? Porque es sabiduría destinada a nuestra gloria, no la de ellos.

Su pregunta original se expresó utilizando el incidente con Absalón. Dios decretó el juicio sobre David y que su aplicación sería al permitir que Absalón cometiera incesto con las esposas de David. Un decreto no es igual que el acto que cumple el decreto. Decir que hay que hacer algo no es lo mismo que hacerlo usted mismo.

Eso puede no responder nuestras preguntas como nos gustaría. La audacia de Dios al hacer este tipo de cosas genera emociones junto con preguntas. Podrían ser dudas con miedos; o confianza con asombro. La elección es nuestra.

Al mirar hacia atrás en los eventos que rodearon a Jesús, vemos que la estrategia divina no es fundamentalmente diferente a la que involucra el juicio sobre David. La retrospectiva es fácil. La previsión es difícil. Durante los tres años que los apóstoles estuvieron con Jesús, entendieron poco sobre el plan de Dios. Lo poco que entendieron estaba distorsionado. Incluso después de la resurrección, durante los días previos a su ascensión, supusieron que Jesús podría ser un líder militar y restaurar a Israel. (Hechos 1:6)

Esto plantea la pregunta: ¿Fue la traición y la crucifixión de Jesús la mejor muestra posible de la santidad de Dios con el propósito de lograr la salvación? ¡Sí! En el jardín de Getsemaní, Jesús oró, pidiéndole al Padre que le quitara esta *copa* de sufrimiento, *si es posible*. (Mateo 26:39)

Al parecer, nada más era posible. ¿Por qué? Porque Dios es infinitamente santo. Por lo tanto, cualquier cosa que haga debe reflejar ese atributo de la mejor manera posible.

En este momento, estamos en la misma postura que los discípulos antes de la crucifixión. Todavía no vemos la imagen [el cuadro] completo. De hecho, es posible que ahora no veamos más nuestra propia imagen mejor que los discípulos en su momento.

Sin embargo, podemos razonarlo. La primera venida de Cristo implicó una estrategia divina que mostraba la santidad de Dios en el contexto de la depravación humana de una manera que no podría suceder de otra manera.

¿En la segunda venida de Cristo, nos hallaremos nosotros en la misma postura que los discípulos estaban cuando oraban aquella oración en Hechos capítulo 4? ¿Miraremos hacia atrás y veremos que de todas las formas en que Dios pudo haber mostrado su santidad, este mundo actual fue la mayor de todas las posibilidades?

Al principio le advertí que las respuestas a sus preguntas solo serían parciales. Esto nos hace enfrentar una elección moral. O estar satisfechos con lo parcial y, por lo tanto, confiar en Dios con el resto, o exigir respuestas completas antes de confiar en Él.

Se nos han dado suficientes pistas para ver que el decreto de Dios de permitir malas acciones a lo largo de la historia es sagrado porque vemos el resultado. Por lo tanto, nuestra fe en Él no es ciega. Miope sí lo es, pero no es ciega.

Parece que, por el momento, debemos estar satisfechos con eso.

Suyo en sus lazos,

Roger

Otros ensayos y libros por los Smalling, se pueden ver en
www.smallings.com/spanish/spanindex.html

ⁱ Confesión de Fe de Westminster, Cap.1, Art.VI

ⁱⁱ 2Tim.4:2