

¿Cómo puede un Dios bueno permitir el mal?

por

Roger Smalling, D.Min

www.espanol.visionreal.info

En un artículo previo, *Soberanía y sufrimiento*, traté con el problema del mal desde una perspectiva pastoral. Mi intento fue dar consuelo y consejo a la gente que sufre. Me alejé del análisis intelectual y enfoqué en el carácter de Dios, como mercedor de confianza, a pesar de las circunstancias.

Al hacerlo así, me quedé con un sentimiento incompleto, puesto que algunos necesitan respuestas filosóficas. El presente artículo está diseñado para dar a los cristianos las municiones para contestar esta objeción, cuando la misma proviene de aquellos que desafían la existencia o la bondad de Dios.

En lugar de intentar responder a la pregunta, la estrategia es demostrar al objetante que la pregunta es carente de significado. El objetante espera que el cristiano intente una respuesta que él pueda calificar como absurda.

El cristiano devuelve la carga sobre el objetante, requiriendo de él, demostrar, por qué la pregunta tiene sentido. No es, que el cristiano no tiene la respuesta, sino que la pregunta no es una pregunta.

Se supone que lo bueno no puede venir de lo malo

Si esta no es la suposición fundamental, entonces la pregunta es carente de significado y debe ser retirada. La experiencia humana demuestra que, a menudo, lo bueno viene de lo malo. O, algunas veces el sufrimiento y el dolor son necesarios para prevenir un mal mayor, tal como una guerra para vencer a un dictador que quiere esclavizar al mundo. Por tanto, tal guerra, no puede ser definida como un mal, a pesar de los horrores asociados con ella.

Por otro lado, los cristianos siempre han enseñado y a menudo ejemplificado la verdad de que el sufrimiento es un medio hacia el incremento de las virtudes, tales como la paciencia, la tolerancia y la benevolencia hacia otros. La Escritura parece dar mayor peso a esta respuesta en particular. La cruz es el ejemplo supremo de esto.

La respuesta corta: “Ahora todo lo que tiene hacer, señor, es demostrar que lo bueno no puede venir de lo malo”.

El razonamiento circular

La pregunta comete una falacia lógica con respecto al uso del término *bueno*. Normalmente, en nuestra sociedad, este término se deriva de la ética judío-cristiana. El carácter de Dios, en otras palabras, es la base de la definición del término '*bueno*'. Por tanto, es ilógico usar el concepto de bien, del cual Dios es la fuente, para refutar la bondad de Dios. Esta es la falacia del razonamiento circular.

La respuesta corta: “Señor, ¿Por qué está usando el concepto del bueno para demostrar que la fuente del concepto de bueno, es decir Dios mismo, no es bueno? No es eso un razonamiento circular?”

Los relativistas no tienen ningún derecho para hacer la pregunta

Si una persona dice que la verdad y la moralidad son relativas al individuo, entonces, ¿cómo puede esa persona usar el concepto de bueno para demostrar que Dios está absolutamente equivocado en

permitir el mal? En el caso de la atrocidad de las torres gemelas, la única cosa que un relativista consistente puede decir, sin apasionamiento, es que en relación a los terroristas, fue una cosa buena. En relación a nosotros, es una cosa mala.

La respuesta corta: “Señor, ¿Cree usted que la verdad y la moralidad, buena y mala, son relativas al individuo? Si la respuesta es sí, ¿Por qué está usted haciendo la pregunta?”

La pregunta pide a Dios cometer la mayor de las atrocidades

Esto implica que Dios debería hacer algo a otros, que no queremos que El nos haga a nosotros. En el mundo actual, mayormente malo, necesitamos preguntar: “En términos prácticos, ¿qué exactamente deseamos que Dios haga?” Una posible respuesta es pedir a Dios que quite de los otros la habilidad de escoger hacer el mal a su prójimo. El podría, por ejemplo, ejecutar una operación cerebral y quitarles la habilidad para escoger entre el bien y el mal. Esto, por supuesto, los deshumanizaría por completo. Si queremos que Dios deshumanice a los otros, entonces ¿Por qué no pedirle que lo haga primero a nosotros?

Cuál es el mal mayor, ¿La inhumanidad del hombre contra el hombre, o la deshumanización de todos los hombres? ¿Es posible que estamos queriendo que Dios comete la peor de las atrocidades?

Respuesta corta: “Señor, ¿Está usted pidiendo a Dios que quite de la raza humana la habilidad de escoger entre lo correcto y lo incorrecto? Si es así, entonces ¿Por qué no pedirle que comience con usted?”

Se implica un contrato moral entre Dios y la raza humana desobediente

¿Por qué está Dios obligado a proteger a cualquiera de cualquier cosa? ¿Cuándo y cómo adquirió Dios esta obligación moral? Rebeldes no tienen derechos frente a un gobierno lícito.

Respuesta corta: “Señor, ¿Por qué Dios está obligado a proteger al desobediente?”

Es la pregunta equivocada

La pregunta correcta es: “¿Por qué no hay más sufrimiento en el mundo del que ya existe?” Si Dios es tan santo, como asegura la Biblia y el hombre tan perverso como lo describe Romanos Capítulo Tres, entonces parecería que debería haber más sufrimiento del que ya hay.

Respuesta corta: “Señor, conteste esta pregunta primero. Si Dios es santo y el hombre no lo es, ¿Por qué no hay más sufrimiento en el mundo del que ya hay?”

Se asume que lo que la raza humana desea de Dios es su presencia

La raza humana ha demostrado consistentemente que desea ser independiente de Dios. El hombre desea que Dios lo deje solo para gozarse de los pecados. La humanidad en general prefiere que Dios la deje sola, excepto cuando tiene problemas. No podemos destronar a un rey y pedirle su protección a la vez.

No podemos rechazar al Señor y entonces culparlo por su ausencia.

Respuesta corta: “Señor, ¿Desea la intervención de Dios con o sin sometimiento a su autoridad?”

Se asume un dualismo no realista entre lo bueno y lo malo

El mal no existe en el mismo sentido que existe el bien. El mal es una clase de parásito del bien. Ejemplo: Un cuerpo humano es una cosa buena en sí mismo, pero puede enfermarse. La enfermedad es una cosa mala, pero no puede existir aparte del cuerpo. Por tanto, la enfermedad es una clase de parásito que quita algo que existía antes. Es decir, la salud. El mal es algo que separado de lo bueno, no puede existir por su cuenta. Si afirmamos que la enfermedad existe, estamos afirmando que la salud existe. La oscuridad es meramente la ausencia de luz y el frío es la ausencia de calor. La oscuridad y el frío no existen separadamente de la luz y el calor.

Por consiguiente, sugerir que Dios no es bueno porque permite el mal, es decir que lo bueno no tiene existencia si el mal está presente.

Esto es una contradicción. La presencia del mal, irónicamente, es prueba que existe algún bien.

Respuesta corta: “Señor, si usted dice que el mal tiene una existencia real, también debe decir, que el bien tiene una existencia real, puesto que el mal es meramente la ausencia del bien. ¿Por qué está haciendo la pregunta?”

Otras obras por Dr. Smalling se ven a

www.espanol.visionreal.info